BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-323-8/21
Mostar, 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj NXN-022/21/Ž od 18.01.2021. godine ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 30.12.2020. godine u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali", ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 20.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se:

Odluka o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 30.12.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ Grad Livno da žalitelju Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

4.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

5.Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali", konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-7-3-11-3-12/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 6.3.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 356-7-3-11-8-17/20 od 11.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluka o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 30.12.2020. godine na koju je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Prva nepravilnost pobijane Odluke ogleda se u nepoštivanju odredaba Zakona o javnim nabavkama, a o čemu je URŽ već zauzeo stav u Rješenju broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2021. godine, u ovom postupku javne nabavke.

Odluka koja se pobija ovom žalbom je donesena dana 30.12.2020. godine, kao i Zapisnik o ocjeni ponuda i radu povjerenstva za nabavu nakon izvršenog otvaranja ponuda, a Žalitelju upućena dana 12.01.2021. godine. Pobijana Odluka je dostavljena ovom ponuđaču/Žalitelju tek dana 13.01.2021. godine.

Ovakvim postupanjem UO je na najgrublji način prekršio odredbu člana 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je eksplicitno propisan rok za dostavljanje Odluke o izboru i odluke o poništenju: „Član 70. stav (2) ZJN

(2) Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno."

Zakon je jasan i određen - Odluka se dostavlja u roku od tri dana, najkasnije u roku od sedam dana.

Iz navedenog je posve jasno da je Ugovorni organ na najgrublji način prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i to člana 70. stav (2).

Osim što je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama koje imaju obavezujući karakter, Ugovorni organ je izašao van uslova koje je sam predvidio Tenderskom dokumentacijom i to tačkom 7. TD:

„7. Obavještenje o dodjeli

Svi dobavljači će biti obaviješteni o odluci ugovornog organa o rezultatu postupka javne nabave u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke, i to elektronskim sredstvom, faksom, poštom ili neposredno. Uz obavještenje o rezultatima postupka ugovorni organ će dostaviti ponuđačima odluku o izboru najpovoljnije ponude ili poništenju postupka, kao i zapisnik o ocjeni ponuda."

Nadalje, Ugovorni organ osim što je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama je postupio suprotno Tenderskoj dokumentaciji koju je sam sačinio, i u ovom postupku počinio iste nepravilnosti i nezakonitosti kao i u prethodnom, i postupio je direktno suprotno Rješenju Ureda za razmatranja žalbi Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine, a kojim je ovaj predmet vraćen na ponovno odlučivanje Ugovornom organu.

Naime, Ured za razmatranje žalbi je već utvrdio navedenu nepravilnost koju Ugovorni organ čini, na način da je u prethodnom žalbenom postupku u ovom postupku javne nabavke žalbeni navod ovog Žalitelja ocijenio osnovanim u Rješenju JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine, na sljedeći način:

„U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ožalbenu odluku donio 02.10.2020. godine, te suprotno članu 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dostavio žalitelju 05.11.2020. godine, a što ugovorni organ ne spori, jer ističe da je greškom administracije odluka poslana nakon isteka roka, ali smatra da ponuđači time nisu pretrpili štetu. Članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavlja ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ dužan pridržavati se odredbi Zakona o javnim nabavkama i rokova propisanih istim, te se ne može, kršeći odredbe Zakona o javnim nabavkama, pravdati propustima administaracije niti zaključivati da ponuđači nisu pretprjeli štetu. S obzirom da je nesporno da je ožalbena odluka dostavljena suprotno roku utvrđenom članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, navod žalitelja cijeni se osnovanim."

Iz svega navedenog, jasno je da se radi o obrascu ponašanja Ugovornog organa, a koji je očigledno suprotan pozitivnim pravnim propisima, Zakonu o javnim nabavkama, postavljenim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, a iznad svega i stavu Ureda za razmatranje žalbi iznesenim u Rješenju JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine.

Osim što ignoriše odredbe Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ obesmišljava kako upute, stavove i rad Ured za razmatranje žalbi, koji organ mu je dao jasne naloge i utvrdio nepravilnosti postupanja.

Ovo smatra izuzetno bitnim žalbenim navodom, jer se, nerijetko, u postupcima javnih nabavki Ugovorni organi pozivaju na dužinu trajanja određenih postupaka, a upravo ovakvo postupanje je direktna posljedica toga - a što se neopravdano imputira i pripisuje na teret ponuđačima.

Ovakvim postupanjem Ugovorni organ narušava Opšte principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama:

„Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s čili em najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Ugovorni organ bespotrebno usložnjava i komplikuje radnje u postupku javne nabavke, uz neracionalno trošenje resursa - vremena, posljedično ljudstva, finansija, a što se direktno odražava na konačni cilj - javni interes.

Žalitelj podsjeća, Ured za razmatranje žalbi je upravo skrenuo pažnju ovom Ugovornom organu kada je Rješenjem (koje je konačno i izvršno) usvojio isti ovaj žalbeni navod, a Zakonom o javnim nabavkama nepoštivanje Rješenja Ureda za razmatranje žalbi povlači prekršajnu odgovornost kako za Ugovorni organ, tako i za odgovorna lica u Ugovornom organu.

Očigledno je da je provođenje postupka u ovom dijelu nezakonito obavljeno.

2. Ugovorni organ je ponovo za najpovoljnijeg ponuđača izabrao „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad. (!?)

Žalitelj je u prethodnom žalbenom postupku izjavio Ugovornom organu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od dana 02.10.2020. godine. Nakon što je Ugovorni organ proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi, smatrajući je neosnovanom, Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od dana 23.12.2020. godine istu usvojio, te poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „MIG ELEKTRO" doo Mrkonjić Grad.

Držeći se odredbe člana 104. stav (2) ZJN, ova žalba će ukazati i citirati već usvojene žalbene navode od strane Ureda za razmatranje žalbi u odnosu na izabranog ponuđača „MIG ELEKTRO" doo Mrkonjić Grad. Rješavajući po žalbenim navodima u odnosu na izabranog ponuđača, Ured za razmatranje žalbi je navedenim Rješenjem iste ocijenio osnovanim, a kako slijedi:

„U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača, jer je dostavio alternativnu ponudu, s obzirom da je na stranama 159., 191., 223., 255. i 279 dostavio katalosku dokumentaciju u kojoj je navedena temperatura boje 3000K/4000K/6500K, a tenderskom dokumentacijom je zahtijevano 4000K, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za sve led reflektore ugovorni organ postavio uslov da korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla mora biti 4000K. Također je navedeno da se dostavi tehnički dokument koji sadrži

sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 159., 191., 223., 255. i 279. dostavio katalosku dokumentaciju proizvođača Led vision, Lukavac za ponuđene led reflektore/svjetiljke u kojoj je za svjetlosnu karakteristiku navedeno temperatura boje 3000K/4000K/6500K. Uvidom u dostavljene izvještaje ispitivanju Instituta za preventivu, zaštitu na radu, protiv požarnu zaštitu i razvoj Novi Sad, za Led reflektor (LVPR27), Led linearne svjetiljke (LV-DB95 LENIO) utvrđeno je da se u tehničkim podacima navodi 6000K. Imajući u vidu da je uslov da temperatura svjetla mora biti 4000K, a da odabrani ponuđač dostavljenim tehničkim dokumentima nije dokazao da ispunjava traženi uslov, navod žalitelja cijeni se osnovanim(strana 6, pasus 4 i nadalje Rješenja)

Kako je vidljivo iz obrazloženja Ureda za razmatranje žalbi, isti je izvršio uvid u dostavljene izvještaje o ispitivanju Instituta za preventivu, zaštitu na radu, protiv požarnu zaštitu i razvoj Novi Sad. za Led reflektor (LVPR27). Led linearne svjetiljke (LV-DB07 LENIO)i utvrđeno je da se u tehničkim podacima navodi 6000K.

Iz naprijed navedenog, obrazloženje Ugovornog organa na strani 4 pasus treći Odluke koja se pobija ovom žalbom gdje se navodi da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da temperaturne boje svjetiljki budu 4000K o čemu će voditi računa prilikom ugradnje istih od strane odabranog ponuditelja", predstavlja sve osim onoga što je Ured za razmatranje žalbi već utvrdio u Rješenju broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od dana 23.12.2020. godine:

.Imajući u vidu da je uslov da temperatura svjetla mora biti 4000K. a da odabrani ponuđač dostavljenim tehničkim dokumentima nije dokazao da ispunjava traženi uslov, navod žalitelja cijeni se osnovanim

Ugovorni organ nema mogućnosti „da vodi računa prilikom ugradnje svjetiljku, budući da je u samoj ponudi „MIG ELEKTRO" doo Mrkonjić Grad utvrđeno da ista ne zadovoljava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a ponudu izabranog ponuđača oglasi neprihvatljivom jer ista ne ispunjava zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Svako drugačije postupanje Ugovornog organa vodilo bi ka paušalnosti, samovolji, ali bi bilo i u direktnoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Prema tome ponuda ovog ponuđača ne smije biti ocijenjena kao prihvatljiva, odnosno Ugovorni organ je dužan istu odbaciti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Član 57 stav (1). u vezi sa članom 68 stav (4) tačka i):

„Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač je pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "

„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) tačka i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz navedenog se jasno i nedvosmisleno utvrđuje stav URŽ-a po pitanju ponude izabranog ponuđača „MIG ELEKTRO“ doo Mrkonjić Grad, a to je da je ista neprihvatljiva i da ne ispunjava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom. URŽ je dao jasne upute Ugovornom organu u vezi sa navedenom ponudom, te je eksplicitno naložio da se po istima i postupi, tako na strani 9, pasus drugi Rješenja, URŽ navodi:

„Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.“

Usprkos Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar JN2-03-07-1-3410-8/20 od dana 23.12.2020. godine, detaljnom, jasnom i nedvosmislenom obrazloženju razloga koji čine ponudu ponuđača „MIG ELEKTRO" doo Mrkonjić Grad neprihvatljivom, to je Ugovorni organ morao postupiti u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) i ponudu izabranog ponuđača odbaciti. Međutim, Ugovorni organ je u ponovljenom postupku na bazi iste dokumentacije dana 30.12.2020. ponovo za najpovoljnijeg ponuđača izabrao „MIG ELEKTRO" doo Mrkonjić Grad.

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi od 23.12.2020. godine je konačno i izvršno, a Ugovorni organ je postupio direktno suprotno istom.

Član 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH broj 39/14) je jasan i nedvosmislen: rješenje ili zaključak Kancelarije za razmatranje žalbi iz ovog člana je konačno i izvršno.“

Iz ove odredbe jasno proizilazi daje Ugovorni organ dužan postupiti po odluci Ureda za razmatranje žalbi. U konkretnom, Grad Livno se oglušio i nije prihvatio pravni stav i mišljenje URŽ u skladu sa onim kako je to naloženo Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj JN2-03-07-I- 3410-8/20 od dana 23.12.2020. godine, nego je Ugovorni organ donio identičnu odluku a na bazi dokumentacije o kojoj se URŽ već očitovao Rješenjem.

Nadalje, Zakonom o javnim nabavkama, članom 116. stav (2) tačka n) je propisana i konsekvencija po Ugovorni organ ukoliko ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje Ureda za

razmatranje žalbi: Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ugovorni organ: (...) n) ako ne izvrši rješenje KRŽ-a."

Stavom (3) člana 116. ZJN je propisana i kazna za odgovorno lice koje ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje URŽ: ‚Novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 3.000,00 KM kaznit će se odgovorno lice u ugovornom organu za prekršaj iz stava (2) ovog člana."

U vezi sa svim prethodno navedenim, žalitelj se poziva i uz žalbu dostavlja Rješenja URŽ-a u situacijama kao u konkretnoj, kada se Ugovorni organ ogluši o ocjenu i stav URŽ-a da je ponuda ponuđača neprihvatljiva, pa nasuprot zauzetom stavu URŽ-a, u ponovnom postupku UO vrši izbor istog ponuđača kao najpovoljnijeg, što je nepravilno.

Nepravilnost takvog postupanja, Ured za razmatranje žalbi je utvrdio i u Rješenju JN2-02-07-1-1786- 8/20 od 27.08.2020. godine.

Također, stav po nepravilnom postupanju Ugovornih organa u ovakvim situacijama, zauzet je i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2797-9/19 od 28.11.2019. godine. Očigledno je da je provođenje postupka nezakonito obavljeno.

3. U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine, kojim je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovno odlučivanje je odlučivao o navodima Žalbe izjavljene na odluku UO, a koji su se odnosili na razloge neprihvatljivosti ponude MIG ELEKTRO doo Mrkonjić Grad, te su navodi usvojeni kao osnovani.

Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju naveo:

"Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega žalbu usvaja i poništava ožalbena Odluka, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima."

Iz navedenog je posve jasno da je Ured za razmatranje žalbi zauzeo jasan stav o neprihvatljivosti ponude „MIG ELEKTRO" doo Mrkonjić Grad. Na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja, URŽ je dao uputu Ugovornom organu da predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku!

Iz Odluke koja se pobija ovom Žalbom, jasno se utvrđuje da Ugovorni organ ne poštuje Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, da postupa svojevoljno, suprotno kako Rješenju URŽ, tako i zakonskim odredbama na koje je Rješenjem URŽ-a referisano:

„Član 230. stav (2) ZoUP BiH

(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti

predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe."

Ugovorni organ je postupio direktno suprotno nalozima iz Rješenja, te je iznova analizirao ponude - a što nije bio nalog Ureda za razmatranje žalbi.

Nadalje, UO navodi kako je po prijemu navedenog Rješenja ..U ponovnom postupku Povjerenstvo je na stavu da su oba ponuđača i MIG ELEKTRO doo i Nexen doo ponudili svjetiljke istih karakteristika

L±.u

Uputa URŽ nije bilo da se vrši ponovna analiza svih ponuda, nego je uputa bila da se postupi po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku — dakle predmetni postupak je vraćen u fazu donošenja nove odluke, a ne u fazu evaluacije ponuda kako je ugovorni organ pogrešno učinio.

Nepoštivanje odluka URŽ-a povlači prekršajnu odgovornost, tako je Zakonom o javnim nabavkama, članom 116. stav (2) tačka n) je propisana i konsekvencija po Ugovorni organ ukoliko ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi: ‚Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kazniće se za prekršaj ugovorni organ: (...) n) ako ne izvrši rješenje KRŽ-a."

Stavom (3) člana 116. ZJN je propisana i kazna za odgovorno lice u Ugovornom organu koje ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje URŽ: ‚Novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 3.000,00 KM kaznit će se odgovorno lice u ugovornom organu za prekršaj iz stava (2) ovog člana."

Ugovorni organ očigledno krši osnovna načela Zakona o upravnom postupku i to člana 4. načelo zakonitosti, kada ignoriše jasnu uputu propisanu članom 230. ZoUP,

„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."

O nepravilnosti postupanja u ovakvim situacijama, kada se ignorišu upute Ureda za razmtranje žalbi - u slučajevima kada se Ugovorni organ izlazi uputa i bavi ponovnom analizom ponuda, URŽ je zauzeo stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine.

Kada bi se dozvolila ovakva praksa Ugovornim organima da u ponovnom postupku „postupaju mimo uputa URŽ", stavovi i nalozi Ureda za razmatranje žalbi šta konkretno da se učini u ponovno postupku, postali bi bespredmetni!

Ugovorni organ nije ispunio svoju funkciju.

S tim u vezi, žalitelj traži da Ugovorni organ još jedanput preispita svoju Odluku te usvoji predmetnu žalbu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

Poništi Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-04-471/20 od dana 30.12.2020. godine,

Donese novu Odluku kojom će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati Žalitelja. Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U ponovnom postupku Povjerenstvo je na stavu da su oba ponuđača i MIG ELEKTRO d.o.o. i Nexen d.o.o. ponudili svjetiljke istih karakteristika, te da su uslovi bodovanja po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude jedini kriteriji po kojima se sa sigurnošću može dodijeliti ugovor. Sukladno kriterijima najpovoljniji ponuđač je MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad.

U prilog ovoj tvrdnji Povjerenstvo za javnu nabavu navodi sljedeće:

1. Ponuđač MIG ELEKTRO d.o.o. Banja Luka u svojoj Natječajnoj dokumentaciji dostavio je sljedeću katalošku dokumentaciju vezano za svjetiljke koji su predmet javne nabavke: Svjetiljka MATRIX II 150 W na stranici 157,159 Ponude,

Svjetiljka LENIO18 W na stranici 189.191 Ponude

Svjetiljka LENIO12 W na stranici 221,223 Ponude

Svjetiljka LENIO15 W na stranici 253,255 Ponude

Svjetiljka EXIMUS 45 Wna stranici 277,279 Ponude

1. Ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka u svojoj Natječajnoj dokumentaciji dostavio je sljedeću katalošku dokumentaciju vezano za svjetiljke koji su predmet javne nabavke:

Svjetiljka	MATRIX II 150 W		na stranici	75,76 Ponude,
Svjetiljka	LENIO18	W	na stranici	98,99 Ponude
Svjetiljka	LENIO12	W	na stranici	113,114 Ponude
Svjetiljka	LENIO15	W	na stranici	128,129 Ponude

Svjetiljka EXIMUS 45 W na stranici 87,88 Ponude

Usporedbom karakteristika pojedini svjetiljki očito je da su svjetiljke potpuno identične kao što je i dostavljena kataloška dokumentacija oba ponuđača potpuno ista. U prilog ovoj tvrdnji dostavlja preslike izvoda iz ponuda ponuđača kao dokaz ovoj tvrdnji.

Ugovorni organ je u Natječajnoj dokumentaciji zahtijevalo da temperaturne boje svjetiljki budu 4000K (Natječajna dokumentacija/troškovnik/strana 13,14,15...) o čemu će se voditi računa prilikom ugradnje istih od strane odabranog ponuđača. U katalošoj dokumentaciji ponuđača nude se svjetiljke temperaturne boje 3000K/4000K/6500K a ugradnja će uslijediti sukladno Natječajnoj dokumentaciji da temperaturne boje svjetiljki budu 4000K. Kataloška dokumentacija iz ponuda oba ponuđača potpuno je identična (dostavljena uz ovaj akt).

Ugovorni organ analizirajući ponude ponuđača „Mig Elektro" d.o.o. i NEXEN d.o.o. došao je do zaključka da su ponuđači dostavili potpuno iste svjetiljke u skladu sa Natječajnom dokumentacijom jedina razlika je u cijenama ponuđenih svjetiljki. Ugovorni organ se opredijelilo za ponuđača koji je dostavio nižu cijenu svjetiljki.

Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na isporuci svjetiljki koje se moraju isporučiti sukladno Natječajnoj dokumentaciji. U slučaju da dođe do odstupanja u isporuci ponuđenih svjetiljki Ugovorni organ će aktivirati bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao i osiguranje i naplatu prouzrokovane štete. Ugovorni oegan će također angažirati izvršenje nadzora nad isporukom i ugradnjom opreme.

U ponovnom postupku Povjerenstvo je na stavu da su oba ponuđača i MIG ELEKTRO d.o.o. i Nexen d.o.o. ponudili svjetiljke istih karakteristika, te da su uslovi bodovanja po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude jedini kriteriji po kojima se sa sigurnošću može dodijeliti ugovor. Sukladno kriterijima najpovoljniji ponuđač je MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad.

Usporedbom karakteristika pojedini svjetiljki očito je da su svjetiljke potpuno identične kao što je i dostavljena kataloška dokumentacija oba ponuditelja potpuno ista. U prilog ovoj tvrdnji dostavlja preslike izvoda iz ponuda ponuđača kao dokaz ovoj tvrdnji.

Ugovorni organ je u Natječajnoj dokumentaciji zahtijevao da temperaturne boje svjetiljki budu 4000K o čemu će se voditi računa prilikom ugradnje istih od strane odabranog ponuditelja. U kataloškoj dokumentaciji ponuditelja nude se svjetiljke temperaturne boje 3000K/4000K/6500K a ugradnja će uslijediti sukladno Natječajnoj dokumentaciji da temperaturne boje svjetiljki budu 4000 K. Kataloška dokumentacija iz ponude oba ponuđača je potpuno identična i nude svjetiljke temperaturne boje 3000K/4000K/6500K.

Ugovorni organ analizirajući ponude ponuđača „Mig Elektro" d.o.o. i NEXEN d.o.o. po pitanju svjetiljki od 150 W, 18 W, 12 W i 18 W zaključuje sljedeće:

Cijena Led reflektor svjetiljke 150 W ponuditelja NEXEN d.o.o. iznosi 686,41 KM a Cijena Led reflektor svjetiljke 150 W ponuditelja „Mig Elektro" d.o.o. iznosi 750,00 KM

Cijena nadgradne vodotjesne svjetiljke 18 W ponuditelja NEXEN d.o.o. iznosi 195,26 KM a

Cijena nadgradne vodotjesne svjetiljke 18 W ponuditelja „Mig Elektro" d.o.o. iznosi 165,00 KM

Cijena nadgradne vodotjesne svjetiljke 12 W ponuditelja NEXEN d.o.o. iznosi 187,75 KM a

Cijena nadgradne vodotjesne svjetiljke 12 W ponuditelja „Mig Elektro" d.o.o. iznosi 160,00 KM

Cijena nadgradne vodotjesne svjetiljke 18 W sa baterijskim napajanjem ponuditelja NEXEN d.o.o. iznosi 192,26 KM a

Cijena nadgradne vodotjesne svjetiljke 18 W sa baterijskim napajanjem ponuditelja „Mig Elektro" d.o.o. iznosi 150,00 KM

Cijena ugradnje Led svjetiljki ponuditelja NEXEN d.o.o. iznosi 645,86 KM a Cijena ugradnje Led svjetiljki ponuditelja „Mig Elektro" d.o.o. iznosi 450,00 KM a

Ugovorni organ analizirajući ponude ponuđača „Mig Elektro" d.o.o. i NEXEN d.o.o. po pitanju svjetiljki od 150 W, 18 W, 12 W i 18 W došao je do zaključka da su ponuđači dostavili potpuno iste svjetiljke u skladu sa Natječajnom dokumentacijom jedina razlika je u cijenama ponuđenih svjetiljki. Ugovorni organ se opredijelio za ponuđača koji je dostavio niže cijene svjetiljki kao i nižu cijenu ugradnje svjetiljki.

U ponovnom postupku Povjerenstvo je na stavu da su oba ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i Nexen d.o.o.. ponudili svjetiljke istih karakteristika, te da su uslovi bodovanja po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude jedini kriteriji po kojima se sa sigurnošću može dodijeliti ugovor. Sukladno kriterijima najpovoljniji ponuđač je MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad.

Žalba ponuđača smatra se neosnovanom iz razloga što je ugovorni organ proveo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku radova sukladno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i u postupku utvrdio da su navodi žalitelja na Odluku o okončanju postupka javne nabave u postupku javne nabave - Izvođenje radova na postavljanju

rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali"\ broj 02-04- 471/20 neosnovani s obzirom na to da ponuđači nude identične svjetiljke (kataloška dokumentacija iz njihovih ponuda potpuno je identična - dostavljena je u sklopu ovog akta).

Predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi zakonsku ispravnost u postupku predmetne javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijana Odluka donesena 30.12.2020. godine, a žalitelju upućena 12.01.2021. godine, suprotno članu 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i tački 7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 utvrdio da je ista donesena 30.12.2021. godine, a preporučenom poštanskom pošiljkom upućena žalitelju 11.01.2021. godine, kod koga je zaprimljena 13.01.2021. godine.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača/odluka o poništenju dostavlja ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. Također, tačkom 7. tenderske dokumentacije je propisano da će svi dobavljači biti obaviješteni o odluci ugovornog organa o rezultatu postupka javne nabavke u roku od 7 dana od dana donošenja odluke i to elektronskim sredstvom, faksom, poštom ili neposredno. Uz obavještenje o rezultatima postupka ugovorni organ će dostaviti ponuđačima odluku o izboru najpovoljnije ponude ili poništenju postupka, kao i zapisnik o ocjeni ponuda. S obzirom da je nesporno utvrđeno da je pobijana odluka dostavljena suprotno roku utvrđenom u članu 70.stav (2) Zakona o javnim nabavkama i tački 7. TD, navod žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno članu 70. stav (2) ZJN i tački 7. TD, se smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ, suprotno članu 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama, ponovo za izabranog ponuđača izabrao MIG Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, iako je Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine ponuda istog ocijenjena kao neprihvatljiva i da ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku utvrdio da je članom 1. dispozitiva odluke ugovorni organ za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača MIG Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u Rješenju broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine, koje je doneseno po žalbi istog žalitelja kojom je žalitelj osporavao ponudu izabranog ponuđača MIG Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad po Odluci ugovornog organa broj 02-04-471/20 od 02.10.2020. godine , između ostalog, navedeno sljedeće:

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača, jer smatra da je dostavio alternativnu ponudu, s obzirom da je na stranama 159., 191., 223., 255. i 279 dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je navedena temperatura boje 3000K/4000K/6500K, a tenderskom dokumentacijom je zahtijevano 4000K, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je za sve led reflektore ugovorni organ postavio uslov da korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla mora biti 4000K. Također je navedeno da se dostavi tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 159., 191., 223., 255. i 279. dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača Led vision, Lukavac za ponuđene led reflektore/svjetiljke u kojoj je za svjetlosnu karakteristiku navedeno temperatura boje 3000K/4000K/6500K. Uvidom u dostavljene izvještaje o ispitivanju Instituta za preventivu, zaštitu na radu, protiv požarnu zaštitu i razvoj Novi Sad, za Led reflektor (LV PR27), Led linearne svjetiljke (LV-DB95 LENIO) utvrđeno je da se u tehničkim podacima navodi 6000K. Imajući u vidu da je uslov da temperatura svjetla mora biti 4000K, a da odabrani ponuđač dostavljenim tehničkim dokumentima nije dokazao da ispunjava traženi uslov, navod žalitelja cijeni se ***osnovanim***.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja iz Rješenja broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u ponovnom postupku donošenjem Odluke o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača od 30.12.2020. godine postupio suprotno članu 111. stav (13) ZJN, kojim je propisano da je rješenje/zaključak URŽ-a konačno i izvršno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Vezano za prethodno navedeno, ovaj organ ističe da žalitelj osnovano ukazuje i da je ugovorni organ postupio suprotno kako rješenju URŽ-a, tako i zakonskim odredbama na koje je Rješenjem URŽ-a referisano i to članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Naime, nesporno je da je Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine poništena prethodno donesena Odluka ugovornog organa o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 02.10.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, referisanjem na član 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), koji propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan **u svemu** da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a

najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe", a što ugovorni organ nije već i u osporavanoj Odluci, kao i u izjašnjenju na žalbu konstatuje da su oba ponuđača Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad i Nexen d.o.o. Banja Luka ponudili svjetiljke istih karakteristika, da je usporedbom karakteristika svjetiljki očito da su svjetiljke potpuno identične i da je dostavljena kataloška dokumentacija oba ponuđača potpuno ista.

Imajući u vidu da je ovaj organ u prethodnom rješenju iznio svoj stav da je uslov iz tenderske dokumentacije da temperatura svjetla mora biti 4000K, a da tehničkim dokumentima nije dokazano da je traženi uslov ispunjen, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio u skladu sa tim stavom, a pri tom i sam ističe da je dostavljena kataloška dokumentacija oba ponuđača ista i da su oba ponuđača dostavili svjetiljke istih karakteristika. S tim u vezi konstatuje se da ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio u skladu sa citiranim članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku. Stoga se navod žalitelja se cijeni osnovanim.

Također ovaj organ napominje da je u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama rješenje ovog organa konačno i izvršno, te ovaj organ naglašava da nepostupanjem po nalogu drugostepenog organa, ugovorni organ čini prekršaj prema odredbi člana 116. Zakona o javnim nabavkama, kojim su jasno definirane prekršajne odredbe između ostalog i zbog nepostupanja po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 30.12.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom i Rješenju broj JN2-03-07-1-3410-8/20 od 23.12.2020. godine i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom

postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da se žalba usvaja, odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku

Borisu Mandiću, advokatu iz I.Sarajeva

-Grad Livno

-Mig Elektro d.o.o Mrkonjić Grad, po punomoćniku

Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva

-evidencija -a/a